



CONTESTAȚII – admitere master

Specializarea : Științe Penale și Criminalistică

Nr.crt.	Nr.legit.	Rezultat
1	12424	Respins contestația
2	12314	Respins contestația
3	12567	Respins contestația
4	12337	Respins contestația
5	112561	Respins contestația

Prof. dr. Sergiu Bogdan :

Motivare soluționare contestații la barem.

Contestația 1.

Se contestă o formulare pretins neclară. Contestatorul susține că folosindu-se cuvântul "lovește" s-ar putea înțelege și "lovește din culpă". Nu este nici un indiciu în enunț ce ar sugera o conduită din culpă.. Raportat la enunțul din speță lovirea este una intenționată deci răspunsul este corect. Din acest motiv contestația este neîntemeiată.

Contestația 2.

Se argumentează că se poate reține circumstanța atenuată a provocării concomitent cu cea a depășirii limitelor legitimei apărări. Cele două sunt incompatibile deoarece fie suntem în prezența unui atac în sensul legitimei apărări fie nu suntem. Nu este posibil logic ca să avem concomitent "un atac" care să nu fie "atac". Din acest motiv contestația este neîntemeiată.

Se argumentează că acțiunea de a conecta o clanță la rețeaua de curent electric (220V) este "doar" o acțiune de lovire ca regulă. În realitate aceasta conduită indică un "*animus necandi*" fiind un mijloc concret de a ucide o persoană nu doar de a o lovi. Modul de comitere a faptei din grila contestată indică elementul subiectiv conform adagiului "dolus ex re". Din acest motiv contestația este neîntemeiată

Se argumentează că în cazul în care o stâncă împinge un autoturism vom fi în ipoteza unui caz fortuit. Se susține că cele două pot fi reținute concomitent. În realitate formularea " o stâncă....împinge pe contrasens mașina..., cu șoferul din ea, indică fără dubiu faptul că stâncă este cea care "constrânge", Șoferul din mașină este "constrâns fizic". Din acest motiv contestația este neîntemeiată.

Contestația 3.

Se susține că circumstanța agravantă generală a săvârșirii faptei de 3 sau mai multe persoane împreună (art. 77 li.t a C pen) se referă doar la coautori. Textul legal se referă la toți participanții concomitenți nu doar la coautori.

Contestația 4.

Se argumentează că în cazul în care o stâncă împinge un autoturism am fi în ipoteza unui caz fortuit nu în cazul constrângerii fizice. În realitate formularea " o stâncă....împinge pe contrasens.... indică fără dubiu faptul că stâncă este cea care "constrânge". Șoferul din mașină este "constrâns fizic". Doctrina indicată în contestație sugerează exact acest aspect respectiv faptul că în ipoteze identice cu enunțul contestat suntem în cazul unei constrângerii fizice. Din acest motiv contestația este neîntemeiată.

Contestația 5

Se argumentează că în cazul în care o stâncă împinge un autoturism am fi în ipoteza unui caz fortuit nu în cazul constrângerii fizice. În realitate formularea " o stâncă....împinge pe contrasens.... indică fără dubiu faptul că stâncă este cea care "constrânge". Șoferul din mașină este "constrâns fizic". Doctrina indicată în contestație sugerează exact acest aspect respectiv faptul că în ipoteze identice cu enunțul contestat suntem în cazul unei constrângerii fizice. Se citează trunchiat anumite pasaje din doctrină, fiind evident că desprinderea unei stânci poate fi și la originea unui caz fortuit. Formularea din speță indică clar o "împingere de către stâncă" și nu o izbire a mașinii conduse în stâncă așa cum este exemplu citat în doctrină. Din acest motiv contestația este neîntemeiată.

Prof. Dr. Sergiu Bogdan

11.09.2020

